VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 229)
z dnia 4 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 229)

4 lipca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Komisji: do Spraw Unii Europejskiej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1636);

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588):

1. Opinii Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa:

a) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:

– wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

b) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

c) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

d) części budżetowej 47 – Energia:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

e) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 5, 24, 48, 60, 61, 64 i 92;

g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:

– dochody;

h) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;

i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

j) planie finansowym agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Rezerw Materiałowych;

k) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Funduszu Zapasów Interwencyjnych,

– Funduszu Reprywatyzacji,

– Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,

– Funduszu Skarbu Państwa,

– Funduszu Rekompensacyjnego;

l) części budżetowej 36 – Skarb Państwa:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

m) przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji.

2. Opinia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o:

a) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

b) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celowe;

c) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 8, 20, 73 i 79;

e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym.

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii, **Artur Woźnicki** wiceprezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, **Maciej Bondo** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych, **Michał Wilkowicz** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Grzegorz Brzostek** wicedyrektor departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzienny przewiduje dwa punkty. Punkt pierwszy – zaopiniowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1636) dla Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W punkcie drugim mamy rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) w zakresie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, przywitam gości przedstawicieli rządu na posiedzeniu Komisji. Serdecznie witam pana ministra Henryka Kowalczyka sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam serdecznie pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Energii, pana Jerzego Maternę sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, panią Teresę Czerwińską podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Piotra Wojtacha wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego, pana Macieja Bando prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i pana Janusza Turka prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Bardzo serdecznie witam państwa. O, przepraszam, to nie wszyscy goście. Jest jeszcze pan Artur Woźnicki wiceprezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Witam też wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Informuję państwa, iż w dniu 22 czerwca 2017 r. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1636) do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz do Komisji do Spraw Unii Europejskiej w celu rozpatrzenia. Jednocześnie Sejm zalecił zasięgnięcie opinii Komisji Finansów Publicznych.

Informuję, że zwróciłem się do pana posła pana przewodniczącego Andrzeja Szlachty z prośbą o przygotowanie opinii Komisji ww. sprawie. Proszę pana posła Andrzeja Szlachtę o przedstawienie projektu opinii, a potem otworzę dyskusję. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni goście. Przedmiotowy projekt ustawy przygotowany przez rząd jest wynikiem dwuletnich doświadczeń związanych z wdrażaniem programów operacyjnych polityki spójności w obecnej perspektywie finansowej 2014–2020.

Celem tego projektu ustawy jest takie wprowadzenie usprawnień i uproszczeń, aby zapewnić efektywne wykorzystanie środków funduszy Unii Europejskiej. Nowe przepisy ustawy powstały w wyniku zgłaszanych postulatów przez instytucje oraz podmioty zaangażowane we wdrażanie i wydatkowanie środków unijnych w ramach perspektywy finansowej 2014–2020. Projekt ustawy został poddany konsultacjom społecznym i został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Proponowane zmiany nie będą miały skutków finansowych dla budżetu państwa w postaci zwiększenia limitu wydatków i nie będą generować dodatkowych wydatków po stronie budżetu państwa.

Komisja Finansów Publicznych opiniuje projekt ustawy zawarty w druku nr 1636 pozytywnie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Czy w sprawie tej opinii ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, chcę zabrać głos, gdyż z tą opinią zupełnie się nie zgadzam. Bo, jak rozumiem, ona jest pozytywna?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, pozytywna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Myślę, że można sformułować bardzo wiele argumentów przeciwko pozytywnej opinii wobec tego projektu. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, kilka z nich sformułuję.

Po pierwsze, zmiany te prowadzą do centralizacji decyzji. Tymczasem środki unijne dedykowane są regionom. To nie rząd ma decydować, jak poszczególne regiony wydają te pieniądze, tylko instytucje zarządzające i urzędy marszałkowskie, które opracowywały regionalne programy operacyjne. I to w opiniach marszałkowie podnosili. Konsultacje społeczne, które państwo zrobiliście, były konsultacjami de facto pozornymi. W listopadzie ubiegłego roku rząd przekazał do konsultacji publicznych projekt ustawy, a w lutym na zakończenie konsultacji było spotkanie, po czym powstał zupełnie nowy projekt ze zmianami, które w ogóle nie były konsultowane. Tak więc – powtórzę – były to konsultacje pozorne.

Rezygnujecie państwo z wytycznych programowych, chociaż nikt was o to nie prosi. Twierdzicie, że to jest ułatwienie, uproszczenie. A tymczasem uproszczenie, o które nikt nie prosi, więcej utrudnia, niż przynosi korzyści. Z wytycznymi łatwiej było przede wszystkim beneficjentom. Zasady były precyzyjne i przejrzyste. Stąd moje pytanie do rządu: Czy zależy państwu na tym, żeby ta woda była mętna? Bo wtedy łatwiej będzie dać pieniądze np. Tadeuszowi Rydzykowi, chociaż pod żaden projekt jego wniosek nie będzie podlegał.

Pani poseł, ja jestem posłem tak samo jak pani i to, jak sprawuję swój mandat, będą oceniać moi wyborcy, a nie pani.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę. Szanowni państwo, proszę nie polemizować ze sobą, tylko proponuję wrócić do projektu, bo o tym tu rozmawiamy. Miejsce na polemiki są w kuluarach.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Powtórzę. Wytyczne, czyli precyzyjne opisy, o jakie projekty beneficjent może aplikować, co jest w nich istotne, co ważne, pomagały. Tymczasem państwo rezygnujecie z tego ważnego dla beneficjenta doprecyzowania.

Wprowadzacie przedstawiciela wojewody do prac komitetów monitorujących. Ja rozumiem, że PiS to partia, która musi mieć baczenie na wszystko. Znamy to z przeszłości, już taka jedna partia była. Tymczasem wprowadzenie przedstawiciela wojewody do komitetów monitorujących nie było przedmiotem konsultacji. I nie tylko wojewoda – zdaniem państwa – będzie koniecznym elementem wydatkowania środków unijnych, bo wprowadzacie „cztery pary oczu", czyli: przedstawiciela wojewody będzie jeszcze pilnował rzecznik funduszy europejskich – zupełnie nowa funkcja, nie widomo po co, bo właściwie nie jest opisana. Rząd odpowiada, że rzecznik ma służyć innym podmiotom niż instytucja zarządzająca i beneficjent. Chciałabym zatem dowiedzieć się, komu ten rzecznik funduszy europejskich ma służyć, jakie są jego kompetencje, jakie zadania i dlaczego państwo taką funkcję wprowadzacie, bo de facto on będzie powielał zadania realizowane przez instytucje zarządzające.

Chcecie też, żeby wojewoda brał udział w procesie desygnacji. Czyli rozumiem, że państwo będziecie stosować kontrolę kontroli. To jest kolejne zjawisko rodem z PRL.

Proszę odpowiedzieć mi na pytanie: Dlaczego pomijacie państwo tryb z wolnej ręki? Mimo że Ministerstwo Rozwoju twierdzi, że tutaj jakby nic się nie zmienia, wszystko dalej jest możliwe. Zatem proszę o wyjaśnienie. Jeśli ma być tak, jak było, to dlaczego wprowadzacie jakieś nowe przepisy? Na czym ta zmiana ma polegać i po co ona jest?

Wprowadzacie państwo dziwny przepis, który mówi o możliwości poprawiania projektów przez instytucję zarządzającą za beneficjenta. Tymczasem do generatora wniosków dostęp powinien mieć tylko składający. Dlatego prosiłabym o wyjaśnienie, jak sobie to państwo wyobrażacie. Skąd instytucja ma wiedzieć, że to był błąd beneficjenta, a nie jego zamierzenie?

Wojewoda ma być nie tylko w komitecie monitorującym, bo i przedstawiciel wojewody w funkcji – uwaga – obserwatora ma uczestniczyć w pracach komisji oceny projektów. Oprócz tych anonimowych do tej pory, losowo wyłanianych ekspertów, którzy spełniają określone warunki, chcecie tam postawić strażnika, który będzie pilnował? Czy oni pracują rzetelnie, uczciwie? Chciałbym się dowiedzieć, czy z kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego, którą prowadziliście państwo przez 9 miesięcy we wszystkich urzędach marszałkowskich, wynika, że eksperci byli nieuczciwi, że przyznawali projekty nie tym beneficjentów, którzy na to zasłużyli. Proszę mi wyjaśnić, skąd ten pomysł w ogóle, bo nie raczyliście państwo takich wyjaśnień przedstawić. Wydaje się, że ten brak zaufania i kontrole, które sparaliżowały w zeszłym roku inwestycje publiczne, chcecie państwo wprowadzić jako standard.

Wprowadzacie przepis, który ma umożliwić poprawę projektu przez komisję oceny projektów. Proszę mi wyjaśnić, czy to ma być na takiej zasadzie, że egzaminator może poprawić pracę maturalną np. Tadziowi, a Krysi nie albo poprawi Basi, a Jasiowi nie. Proszę wyjaśnić, na czym ma polegać poprawa projektu przez komisję oceny projektów. Proszę też wyjaśnić, dlaczego państwo uznajecie, że anonimowość ekspertów jest czymś złym. Bo jak rozumiem, eksperci byli anonimowi po to, żeby beneficjenci nie usiłowali do nich dotrzeć. Nikt nie wiedział, kto ocenia jaki projekt. Państwo chcecie z tego zrezygnować. Proszę powiedzieć, dlaczego. Czy mieliście sygnały – powtórzę pytanie – że byli eksperci nieuczciwi? Co chcecie państwo zyskać? Bo na pewno nie może chodzić o zasadę przejrzystości, którą państwo to motywujecie, ponieważ nikt lepiej nie przypilnuje oceny projektu niż sami beneficjenci, którzy doskonale znają reguły gry, kryteria. I na tym właśnie ta przejrzystość ma polegać.

I to byłyby moje uwagi, panie przewodniczący. Bardzo proszę o odniesienie się rządu do tych pytań. Oczywiście nasz klub sprzeciwia się pozytywnej opinii dla tego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poza uwagami, o których mówiła pani poseł Leszczyna, należałoby zadać główne pytanie. W 2016 r. mieliśmy do czynienia z wyjątkowym spowolnieniem albo z wyjątkowo mizernym wydawaniem środków z Unii Europejskiej. Zatem wprowadzenie nowych instytucji spowoduje w tym zakresie wydłużenie konsultacji. Jeżeli wdrażamy nowe rozwiązania, wprowadzamy wojewodę i na każdym etapie rzecznika funduszy europejskich przy każdej jednostce, to wprowadzamy dodatkowo ileś tam etatów.

Chciałabym – w tym kontekście – otrzymać odpowiedź na następujące pytanie: W jaki sposób państwo założyliście, że wprowadzenie nowych rozwiązań bez tych konsultacji poprawi efektywność, pozwoli na rzetelność i obiektywność, a nie ingerowanie w rozstrzygnięcia konkursu? To są rzeczy niezwykle ważne.

W uzasadnieniu do projektu wskazuje się również, że proponowane przepisy odpowiadają na wnioski i postulaty zgłaszane przez instytucje oraz podmioty zaangażowane we wdrażanie. Skoro nie było konsultacji, to chciałabym, aby Wysoka Komisja otrzymała odpowiedź na kolejne pytanie. W jaki sposób te konsultacje przeprowadzono i jakie opinie instytucji i podmiotów zaangażowanych we wdrażanie otrzymano? Jakie to były opinie? Bo bez tego trudno nam powiedzieć, że jest to usprawnianie całego procesu wydawania środków europejskich.

I ostatnia rzecz – etatyzm. Na każdym etapie wprowadzania kolejnych rządowych projektów pojawia się tworzenie nowych stanowisk, nowych funkcji, które będą kosztowały podatnika. Chciałam zapytać – rozumiem, że pan minister odpowiada albo przedstawiciel rządu upełnomocniony do tego projektu – ile to będzie kosztowało i z jakich środków będzie pokryte. Odnoszę bowiem nieodparte wrażenie, że w każdej instytucji – tak jak przedstawiciel wojewody – potrzebujecie państwo strażnika dla niezależnych instytucji. Z tego powodu nie będą ani lepsze projekty, ani nie będą te projekty szybciej rozpatrzone. Nie będzie też szybciej zrealizowane przedsięwzięcie.

Zatem po raz kolejny bez konsultacji, po raz kolejny zwiększanie kosztów i obciążeń dla podatnika i po raz kolejny obsadzanie swoimi ludźmi. Wydawało się, że w poprzednich perspektywach stawiano na dużą niezależność ekspertów w prowadzeniu ocen, a także to, żeby ten proces był szybszy. Dzięki dodatkowym instytucjom, które państwo chcecie wprowadzić, a właściwie które rząd chce wprowadzić, żaden z tych postulatów niestety nie zostanie zrealizowany. Ile to kosztuje?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister Henryk Kowalczyk, bardzo proszę. Przepraszam, jeszcze pan poseł Cichoń, proszę bardzo. Przepraszam, panie ministrze, jeszcze chwileczkę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam pytanie dotyczące środków zwrotnych. Zadawałem je w trakcie debaty, ale nie uzyskałem odpowiedzi. W ramach tego przedłożenia wprowadzacie państwo przepisy, które naszym zdaniem w sposób nieuzasadniony ograniczają możliwości wykorzystania środków finansowych przez zarządy województw. Mówię o środkach zwrotnych, które w gruncie rzeczy – w momencie, kiedy są zwracane – nie są już środkami unijnymi. Na dobrą sprawę ta ustawa nie powinna w ogóle tego regulować.

Jednocześnie sposób, który państwo zastosowali, w gruncie rzeczy nie wskazuje, kto jest właścicielem tych środków. Ograniczacie możliwość dysponowania środkami zarządom województw i jednocześnie potęgujecie w jakiejś mierze bałagan w tej sferze. Nie rozstrzygacie do końca tego, czyje stają się te zwrotne środki po ich wykorzystaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze jedna drobna kwestia. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym również, żeby pan minister udzielił odpowiedzi: Jak pan minister w tej chwili ocenia projekt? Bo na Konwencie Marszałków Województw RP wszyscy marszałkowie byli krytyczni, w tym marszałek województwa podkarpackiego, pan marszałek Władysław Ortyl, a przecież to jest marszałek z konotacji, czyli Prawa i Sprawiedliwości. Otóż pełniąc w przeszłości funkcję wiceministra rozwoju regionalnego, sam pan marszałek stwierdził na tym przywołanym spotkaniu, że jest to złe rozwiązanie. Zatem dlaczego państwo forsujecie takie rozwiązanie nawet wbrew własnym marszałkom?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że to już wszystkie pytania, więc już bez przeszkód mogę poprosić pana ministra Henryka Kowalczyka o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, nie będę mógł udzielić wyczerpujących informacji na ten temat, dlatego że nie jestem upoważniony z ramienia rządu do projektu tej ustawy, ze względu na to, że projekt ustawy jest procedowany w innej Komisji. Komisja Finansów Publicznych rekomenduje tylko opinię. Nie jest to zatem zasadnicza część procedowania.

Postaram się jednak na kilka pytań odpowiedzieć, na zasadzie ogólnej. Po pierwsze – skąd wziął się pomysł nadzoru nad projektami? I czy były przypadki nieuczciwych ekspertów, złego rozdysponowywania projektów? Tak, były. I między innymi ten projekt ustawy ma temu zapobiegać. Oczywiście mogę podać przykłady z województwa mazowieckiego. Mogę nawet podać przykłady konkretnych projektów, kiedy były skrajnie różne oceny eksperckie jednego projektu. Oznacza to tyle, że któryś z ekspertów oceniających ten projekt był nieuczciwy. To jest pierwszy wniosek.

Następna rzecz jest taka, że oczywiście były przypadki, kiedy przyznawano środki projektom zupełnie niesłusznie. I nawet gdy samorządy, odwołując się do sądu, wygrywały w sądzie administracyjnym, to zarządy województw nie respektowały wyroków sądowych i nie przyznawały środków tym projektom. Stąd bardzo wyraźnie widać, że czasami – przepraszam – samowola zarządów województw powodowała, że te środki były kierowane nie tam, gdzie powinny być, pod względem kryteriów obiektywnych.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przykłady?

Sekretarz stanu w KPRM Henryk Kowalczyk:

Nie jestem upoważniony, żeby podawać przykłady konkretnych samorządów i konkretnych projektów, ale w odpowiednim trybie mogę takie przykłady podać. Stąd te powody, żeby jednak dysponowanie środkami unijnymi, szczególnie regionalnych programów operacyjnych, podlegało kontroli. Kontroli, której nie powinien się obawiać uczciwie zarządzający tymi funduszami. To jest taka ogólna motywacja, jeśli chodzi o tę ustawę.

To, że marszałkowie się sprzeciwiają, nie jest dziwne. Nawet, jeśli chodzi o marszałka podkarpacia. Chociaż ja traktowałbym marszałków jednakowo i nie przypisywał im kolorów politycznych, bo oni pełnią funkcje samorządowe i w tym momencie nie jest istotne, kto jaką funkcję pełni. Natomiast temu, że nikt nie chce być kontrolowanym, ja się nie dziwię. Jednak – proszę zauważyć – my nie działamy w interesie marszałków, tylko działamy w interesie potencjalnych beneficjentów, tych, którzy te środki europejskie będą otrzymywać i którzy te środki europejskie będą rozliczać. Tak więc to jest główny cel tej ustawy, aby jednak była instytucja kontrolna nad zarządami województw, które te projekty rozpatrują, oceniają, przydzielają, rozliczają, stąd rzecznik funduszy europejskich itd. Jak się okazuje, potencjalni beneficjenci są bezradni. Nawet wygrywając sprawy w sądzie, są bezradni wobec zarządów województw.

Jeśli chodzi o uwagi dotyczące bardzo słabego wykorzystania środków europejskich w roku 2017, to rzeczywiście tak jest, a właściwie tak było, można powiedzieć. Teraz po półroczu roku 2017, a właściwie po IV kwartale roku 2016, jesteśmy na czele wykorzystania środków europejskich. Natomiast w roku 2016, szczególnie w pierwszej połowie, był okres słabego wykorzystania środków europejskich, ale to ze względu na to,

że perspektywa finansowa roku 2014–2020 została bardzo źle przygotowana i właściwie byliśmy całkowicie bez żadnych projektów i procedur…

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

To nieprawda, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, prosiłem bardzo, żeby nie polemizować.

Sekretarz stanu w KPRM Henryk Kowalczyk:

Jednak odsyłałbym do danych statystycznych. Pani poseł, krzykiem prawdy pani nie zagłuszy, więc tylko odsyłam do danych wykorzystania środków europejskich, złożonych wniosków, podpisanych umów, zrealizowanych płatności. Jeśli wykaże mi pani wtedy, że to, co mówię, jest nieprawdą, wtedy będziemy rozmawiać. Natomiast tu nie chodzi o krzyk, tylko odsyłam do danych statystycznych dotyczących realizacji środków europejskich w różnych dziedzinach, zarówno regionalnych programów operacyjnych czy projektów Infrastruktura i Środowisko, jak i dotyczących rolnictwa – chociaż to jest dosyć specyficzne.

Dlatego ta ustawa jest potrzebna. Po pierwsze po to, żeby usprawnić wydatkowanie środków. Po drugie, aby zabezpieczyć obiektywne rozpatrywanie, żeby potencjalni beneficjenci nie byli bezradni – bo w tej chwili są bezradni – wobec zarządów województw, które mogą stosować kryteria, jakie tylko chcą. Oprócz tych kryteriów i tak ocena ekspertów jest różna, stąd ten przypadek nieuczciwych ekspertów, o których wspominałem.

Były konsultacje tej ustawy z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego i nie jest prawdą, że ta ustawa jest źle odbierana. Ona jest dobrze odbierana, ale przez potencjalnych beneficjentów, czyli przez gminy i powiaty. Natomiast źle jest odbierana przez samorządy województw. Tłumaczyłem już, że to jest naturalne, bo nikt nie chce być kontrolowany. Stąd jest to niezwykle potrzebna ustawa. Ona choć w części daje bezpieczeństwo beneficjentom i daje możliwość obiektywnego rozpatrywania wniosków płatności i sprawnego wykorzystania środków europejskich. Nie ma się czego bać, kontroli, sprawdzenia itd., jeśli ma się czyste sumienie. Jeśli zarządy województw tego się obawiają, to trudno. Nam chodzi nie o bezpieczeństwo czy dobre samopoczucie zarządów województw, tylko o dobre wykorzystanie środków europejskich i dbanie o interesy potencjalnych beneficjentów tych środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, zwracam uwagę, że my nie procedujemy dzisiaj ustawy. Ustawa będzie procedowana na posiedzeniach Komisji do Spraw Unii Europejskich i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Myślę, że bardzo szczegółowa dyskusja tam się odbędzie. Dlatego chciałbym zaproponować, żebyśmy jednak przegłosowali tę opinię. Była propozycja pozytywnej opinii, była też kontrpropozycja. Pani poseł, czy pani chce polemizować, czy ma pani jakieś nowe pytania? W jakim trybie pani chce zabrać głos?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym zaprotestować przeciwko kłamliwym słowom pana ministra…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, nie. Pani poseł, było pytanie, była odpowiedź, a teraz pani wdaje się w polemikę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, w momencie kiedy powiedziałam, że pan minister kłamie, pan zaczął na mnie krzyczeć, żebym nie krzyczała. Zatem proszę o głos teraz, bo chcę się odnieść do słów pana ministra.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że pani poseł jeszcze nie słyszała, jak mogę krzyczeć, jeśli nazwała to pani „krzykiem”.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Myślę, panie pośle, że nie usłyszę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie usłyszy pani, nie usłyszy.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

To bardzo dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie usłyszy pani, więc bardzo proszę, żeby nie nazywała pani mojej spokojnej odpowiedzi krzykiem.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, czy ja mogę wypowiedzieć się na temat odpowiedzi na moje pytanie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie chciałbym zaproponować, żeby pani nie mogła, ponieważ my dyskutujemy o opinii. Pani uzasadniła sprzeciw wobec tej opinii. Następnym elementem jest głosowanie, a nie dalsza dyskusja.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, komisje to są miejsca, gdzie posłowie mogą dyskutować, debatować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Niech pani sformułuje swój sprzeciw jeszcze raz.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Przede wszystkim myślę, że słowa o nieuczciwych ekspertach, które powiedział pan minister jako argument za przyjęciem tej ustawy, są tak samo prawdziwe jak te, kiedy wprowadziliście państwo ustawę o regionalnych izbach obrachunkowych, że samorządy są zadłużone. Tak jak jeden procent samorządów jest zadłużony, a wy dla 100% wprowadzacie nowe przepisy, tak może znalazł się jeden nieuczciwy ekspert, a państwo obejmujecie 16 województw skandalicznymi przepisami.

Skandaliczne są słowa pana ministra o złym wydatkowaniu środków przez województwa, bez podania konkretów. Przypomnę państwu, że 9 miesięcy CBA było w 16 województwach i nie wynikało z tego nic. To znaczy, że środki były wydatkowane rzetelnie i zgodnie z prawem. Przede wszystkim nie słyszałam o wnioskach do prokuratury.

Jeszcze jedno, panie ministrze. Nie jest prawdą, że perspektywa była źle przygotowana, ponieważ przypomnę, że to podczas 8 lat rządów Platformy Obywatelskiej i PSL Polska była liderem w wydatkowaniu środków unijnych i nie widzę powodu – skoro umieliśmy to robić w poprzedniej perspektywie – dla którego mieliśmy nie przygotować perspektywy następnej i kolejnej. Zdecydujcie się państwo, bo jak słucha się premiera Morawieckiego czy panią minister Streżyńską, to okazuje się, że w zeszłym roku świetnie wydatkowaliście środki unijne, a teraz pan mówi, że nie wydatkowaliście, bo nie była przygotowana perspektywa.

Pozytywna opinia Komisji Finansów Publicznych jest błędem i Platforma Obywatelska będzie głosowała przeciwko tej opinii.

Jeszcze jedno, panie ministrze. Dokładnie przyglądałam się Komisji Trójstronnej i tym konsultacjom. Województwa były przeciwne tej ustawie nie dlatego, że boją się kontroli. Bo powtórzę: CBA nie wykazało nic i województwa nie boją się tej kontroli. Województwa boją się jednego, że państwo zabierzecie autonomię samorządom, tak jak zabraliście autonomię wszystkim niemalże instytucjom w tym kraju. Więc może zlikwidujcie w ogóle samorządy, a nie kolejnymi ustawami będziecie zabierać im kompetencje i władztwo. Tak będzie szybciej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Co do tego, czy to będzie błąd, rozstrzygniemy w głosowaniu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie otrzymałam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na jakie pytanie nie otrzymała pani przewodnicząca odpowiedzi?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, w merytorycznej dyskusji pan minister Kowalczyk, który w poprzedniej kadencji i jeszcze wcześniej był członkiem tej Komisji, zadawał pytania i oczekiwał na nie odpowiedzi. Myślę, że teraz, kiedy jest w innej roli, możemy również oczekiwać takich odpowiedzi.

Pan minister nie udzielił odpowiedzi na pytanie: O ile szybciej będą wydawane środki? To po pierwsze. Po drugie – ile będzie kosztować utworzenie nowej instytucji rzecznika funduszy unijnych, a także desygnowanie – bo nie wyobrażam sobie, żeby wojewoda zasiadał w komitecie sterującym – i przygotowanie opinii dla przedstawiciela wojewody? Na Podkarpaciu jest już desant czy przenoszenie pracowników od marszałka do wojewody i nie wiemy, jak ta sytuacja w tym samorządzie, ale też w innych, będzie związana z zatrudnieniem. Wiemy na przykładzie województwa podkarpackiego, że koszt funkcjonowania samorządu np. za 2016 r. w stosunku do środków, którymi dysponuje, czyli do rocznego budżetu, to ok. 10%. Mówię to z dużą troską, aby w tym zakresie nie było dodatkowych kosztów.

Samorządy wojewódzkie otrzymały większą pulę pieniędzy do wydania, bo w zeszłej perspektywie dobrze te pieniądze wydawały. Stąd wszystkie te pytania i proszę pana ministra Kowalczyka o udzielenie odpowiedzi.

Pytałam również, jak wyglądały konsultacje. Bo otrzymujemy informacje – i taka jest powszechna wiedza – że ten projekt nie był konsultowany. Państwo powołaliście się w uzasadnieniu na konsultacje. Zatem pan minister również nie udzielił odpowiedzi, jak przeprowadzono te konsultacje i jakie były opinie. Pan minister odniósł się jedynie do mojej wypowiedzi. Znając pana ministra Kowalczyka, wiem, że w przeszłości był zawsze świetnie przygotowany. Mam nadzieję, że dzisiaj również postara się udzielić odpowiedzi na zadane pytania.

Przypomnę, że średnio zadawał pan na posiedzeniach Komisji ok.30% pytań. Zatem proszę również o udzielenie odpowiedzi na pytania. Bo główne argumenty padły. Chcielibyśmy, aby ta dyskusja służyła pracy w kolejnym posiedzeniu Komisji. Bo opinia jest krytyczna, a pan minister niestety do żadnych zadanych pytań merytorycznych nie odniósł się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Gdyby rzeczywiście była nadzieja, że taka merytoryczna dyskusja na tym posiedzeniu Komisji spowoduje, że sprawy wyjaśnione po raz kolejny nie będą podnoszone na kolejnych posiedzeniach, to byłoby dobrze. Jednak nie wierzę w to, że tak będzie.

Panie ministrze, chwilkę. Jeszcze pani poseł Maria Zuba. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Składam wniosek o przerwanie dyskusji i przystąpienie do głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister jeszcze zechce się odnieść? Tak, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Henryk Kowalczyk:

Żeby nie być posądzonym o to, iż nie staram się udzielić odpowiedzi na pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej, po pierwsze, oświadczam, że jeśli chodzi o koszty zarówno po stronie wojewody, jak i Ministerstwa Rozwoju, to są koszty wewnątrz administracji. Zatem nie będzie żadnych dodatkowych kosztów administracyjnych. Ocena skutków regulacji o tym zresztą mówi. I to jest odpowiedź konkretna.

Jeśli chodzi o zarzucanie kłamstwa odnośnie do wykorzystania funduszy unijnych, to myślę, iż nie możemy teraz przerzucać się słowami. Jeśli zajdzie taka potrzeba, to przygotuję dla Komisji…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo prosimy.

Sekretarz stanu w KPRM Henryk Kowalczyk:

…przygotuję dla Komisji wydatkowanie środków unijnych w kategorii: wnioski, umowy, wydatkowane i zapłacone środki finansowe, w perspektywie lat: 2014, 2015, 2016 i 2017, i wtedy będzie widać, jak to się odbywało. Będziemy wtedy mieli pełną jasność, bo po co mamy tutaj dyskutować i wzajemnie się oskarżać. Myślę, że wtedy ta dyskusja będzie konkretna. Natomiast nie podejmuję się odpowiadać na każde szczegółowe pytanie, dlatego że ustawę prowadzi Ministerstwo Rozwoju i przedstawiciel tegoż ministerstwa, jako przedstawiciel rządu, będzie na posiedzeniu Komisji, gdzie będzie ta ustawa procedowana. Tam będą precyzyjne odpowiedzi. Jeśli ktoś czuje niedosyt, to oczywiście pytania zostaną przekazane i wtedy minister rozwoju udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przechodzimy do głosowania. Nie, pani poseł, jest wniosek…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To proszę króciutko sformułować wniosek przeciwny.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam wniosek przeciwny w stosunku do wniosku pani poseł Zuby o zamknięcie dyskusji. Jeśli Komisja Finansów Publicznych ma przygotować opinię, powinna znać odpowiedzi na wszystkie zadane – przynajmniej na tym posiedzeniu – pytania. To po pierwsze.

Po drugie, niestety z żalem stwierdzam, że w tym posiedzeniu nie uczestniczy przedstawiciel rządu odpowiedzialny za ten projekt ustawy. To bowiem znaczy, że Ministerstwo Rozwoju nie jest zainteresowane udzieleniem odpowiedzi ani jakąkolwiek dyskusją i opinią związaną z tym projektem. Skoro parlament przekazał ten projekt do Komisji Finansów Publicznych – a to by się nie stało bez zgody pań i panów posłów Prawa i Sprawiedliwości – to przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju powinien poznać tę opinię. W związku z tym chciałabym poprosić o ogłoszenie przerwy do momentu, aż przybędzie przedstawiciel rządu odpowiedzialny za ten projekt na posiedzenie Komisji lub wskazanie, kto z przedstawicieli rządu uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji ma takie pełnomocnictwo do reprezentowania tego projektu ustawy.

Rozumiem, że pan minister Kowalczyk w racji swojej funkcji zna wszystkie projekty, ale – jak sam pan minister przyznał – za ten projekt nie jest odpowiedzialny i nie jest wskazany do współpracy w parlamentem.

I druga rzecz. Nie otrzymałam…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, to już nie dotyczy tego kontrwniosku. Przechodzimy do głosowania wniosku…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mój wniosek, panie przewodniczący, jest dalej idący, więc poproszę Biuro Legislacyjne o udzielenie odpowiedzi, czy bez przedstawiciela rządu odpowiedzialnego za projekt możemy głosować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, pani swój wniosek już sformułowała.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja nie pytam pana przewodniczącego, tylko Biuro Legislacyjne i prosiłabym o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przechodzimy do głosowania wniosku pani poseł Zuby. Jeśli ten wniosek nie zostanie uwzględniony, wtedy będziemy kontynuować dyskusję.

Kto jest za przyjęciem wniosku o zakończenie dyskusji i bezzwłoczne przejście do głosowania nad opinią? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 22 posłów, 11 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym przechodzimy do głosowania nad przyjęciem opinii przedstawionej na wstępie przez pana przewodniczącego Szlachtę.

Kto z pań i panów posłów jest za wyrażeniem pozytywnej opinii dla rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 22 posłów, 11 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęta została pozytywne opinia co do tego projektu ustawy w treści prezentowanej przez pana przewodniczącego Szlachtę.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego. Przypomnę – Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588), w zakresie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Bardzo proszę w pierwszym przypadku o wystąpienie posła referenta, pana posła Wojciecha Zubowskiego. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Była to: część budżetowa 36 – Skarb Państwa: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe; część budżetowa 47 – Energia: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe; część budżetowa 48 – Gospodarka złożami kopalin; część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki; część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy; część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa; część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 24, 48, 60, 61, 64 i 92; część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo; przychody i rozchody budżetu państwa w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji, dotacje podmiotowe, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, agencja wykonawcza – Agencja Rezerw Materiałowych, państwowe fundusze celowe, takie jak: Fundusz Zapasów Agencyjnych, Fundusz Reprywatyzacji, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Fundusz Skarbu Państwa i Fundusz Rekompensacyjny.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów poszczególnych części budżetowych i przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w powyższym zakresie, czyli wykonanie za rok 2016. W związku z tym informuję, że opinia była pozytywna bez żadnych zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle. Proszę o przedstawienie koreferatu pana posła Zbigniewa Biernata.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiam opinię do Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. w następujących częściach klasyfikacji budżetowej: część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy, część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki, część budżetowa 47 – Energia, część budżetowa 48 – Gospodarka złożami kopalin, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów, państwowe fundusze celowe oraz część budżetowa 36 – Skarb Państwa.

Pragnę zaznaczyć, że w części 36 – Skarb Państwa przychody z prywatyzacji spółek Skarbu Państwa zostały zrealizowane w 30,8% planowanej kwoty, tj. 68.127 tys. zł. Przyczyną tego było odstąpienie od planowanego wcześniej zbycia spółek i zmniejszenia przychodów z prywatyzacji pośredniej. Wiąże się to ze zmianą koncepcji rządu Prawa i Sprawiedliwości. Po prostu nie wysprzedajemy majątku Skarbu Państwa.

Wykonanie budżetu za 2016 r. tak w zakresie dochodów, jak i wydatków, nie budzi zastrzeżeń. Ze względu na pozytywną opinię Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa z wykonania budżetu proponuję również pozytywną opinię z wykonania budżetu w tych klasyfikacjach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o informację o wynikach kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Michał Wilkowicz:

Michał Wilkowicz, wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ poszczególne części budżetu były przedstawiane na posiedzeniach innych komisji, to powiem tu skrótowo. Gdyby nie było to wystarczające, to oczywiście służę dokładniejszymi informacjami.

Generalnie w częściach, które zostały tu wymienione, Najwyższa Izba Kontroli nie dopatrzyła się nieprawidłowości, które skutkowałyby oceną negatywną. W związku z tym we wszystkich tych częściach jest pozytywna ocena wykonania budżetu, jak również pozytywna opinia prawidłowości sporządzenia rocznych sprawozdań przez odpowiednich dysponentów tych części.

Warto jednak zauważyć, że w przypadku kontroli w dwóch częściach (47 – Energia, 48 –Gospodarka złożami kopalin) wystąpiły pewne nieprawidłowości, które dotyczą zamówień publicznych, jak również wystąpiły powtarzające się od kilku lat te same zjawiska, na które Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę. Chodzi o brak nowej „Polityki energetycznej Polski". Od 2013 r. nie ma dokumentu, który powinien zastąpić dokument poprzedni, zgodnie z ustawą – Prawo energetyczne, jak również nie został dotychczas opracowany Rządowy Program Rezerw Strategicznych, na brak którego Najwyższa Izba Kontroli zwracała uwagę zarówno w poprzedniej kontroli wykonania budżetu, jak i w kontroli merytorycznej samej kwestii rezerw strategicznych w państwie.

W związku z tymi stwierdzonymi nieprawidłowościami wobec ministra energii sformułowane zostały wnioski dotyczące wewnętrznych procedur związanych z zamówieniami publicznymi , jak również dotyczące opracowania tych dwóch strategicznych dokumentów znajdujących się w kompetencji ministra energii. Co do Rządowego Programu Rezerw Strategicznych, prace nad tym dokumentem od pewnego czasu trwają i są na etapie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów. Jeśli chodzi o „Politykę energetyczną Polski" to – z naszej wiedzy na etapie zakończenia kontroli – taki projekt jeszcze nie został przedłożony do opiniowania i skonsultowania. Dziękuję. Jeśli to byłoby niewystarczające, to oczywiście służę dokładniejszymi informacjami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja zakończyła omawianie opi-

nii z wykonania budżetu w zakresie przynależnym Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o właściwych częściach budżetowych. Bardzo proszę o referat w tej sprawie panią poseł Ewę Szymańską.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1643), w zakresie: części budżetowej 21 – Gospodarka morka, w tym: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki budżetu środków europejskich na realizację programów operacyjnych, program wieloletni w układzie zadaniowym „Program Ochrony Brzegów Morskich"; części budżetowej 62 – Rybołówstwo, w tym: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, wydatki budżetu środków europejskich na realizację programów operacyjnych; części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa, w tym: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych wydatki budżetu środków europejskich na realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowiska 2014–2020; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 8, 20,73,79; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo, w tym: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Rozpatrując Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w ww. zakresie, Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zapoznała się z przedłożonymi dokumentami i wysłuchała informacji przedstawicieli Ministerstw: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Finansów oraz Najwyższej Izby Kontroli.

Sprawozdanie w zakresie części 21, 62, 69 i 83 zostało szczegółowo omówione przez sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obecnego na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Jerzego Maternę. Przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli przedstawili informację o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa, w tym wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi pan Grzegorz Brzostek w zakresie części 62 – Rybołówstwo, a dyrektor Departamentu Infrastruktury pan Tomasz Emilian w zakresie części 21 – Gospodarka morska, części 69 – Żegluga śródlądowa. Część 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo została szczegółowo omówiona przez panią Wiolettę Bruździńską, naczelnik Wydziału Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji w 2016 r., co niniejszym rekomenduję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. O koreferat proszę pana posła Stefana Strzałkowskiego.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Pani poseł Szymańska, jak widzę, wystąpiła w dwóch rolach: referenta i koreferenta. Faktycznie posiedzenie Komisji było bardzo przyjemne – można tak powiedzieć. Wszystkie części zawarte w sprawozdaniu, które prezentował pan minister Jerzy Materna, zostały przyjęte bez dyskusji, jak również całość sprawozdania. Nie pozostaje mi więc nic innego jak pogratulować wykonania budżetu i wnioskować do Wysokiej Komisji o przyjęcie przedmiotowego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przedstawienie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK Grzegorz Brzostek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Grzegorz Brzostek – wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Chciałbym przedstawić ocenę wykonania budżetu państwa w części 62 – Rybołówstwo. Najwyższa Izba Kontroli ocenia ł pozytywnie wykonanie budżetu w 2016 r. w części 62 – Rybołówstwo. Stwierdziliśmy jednak w stopniu niższym, w stosunku do planów, wykonanie wydatków budżetu państwa i wydatków środków budżetu Unii Europejskiej w ramach tej części, które wynosiło 39,13%. Związane to było głównie z opóźnieniami we wdrażaniu Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze, spowodowanymi długotrwałym procesem legislacji. Istotnym było również to, że Program Operacyjny Rybactwo i Morze został zatwierdzony przez Komisję Europejską 22 października 2015 r. Wykonanie płatności w ramach tego programu w stosunku do limitu określonego w tabeli finansowej wyniosło do końca 2016 r. 0,3%. W związku z tym NIK zwróciła uwagę na potrzebę zintensyfikowania działań na rzecz jego wdrażania.

Najwyższa Izba Kontroli wydała pozytywną opinię na temat sporządzonych przez Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w ramach części 62 sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań z operacji finansowych. Nie stwierdzono także nieprawidłowości przy wykorzystaniu środków z rezerw celowych wydatkowanych w części 62, jak również w budżetach wojewodów, w ramach działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie części budżetowych, będących przedmiotem naszych dzisiejszych obrad, a dotyczących gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, czyli: gospodarki morskiej, rybołówstwa, żeglugi śródlądowej, rezerw celowych w zakresie pozycji: 8,20, 73 i 79, budżetów wojewodów ogółem w zakresie działu 050 oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.